

PROCEDURE DI VALUTAZIONE DEGLI ALLIEVI DELLA SCUOLA DI DOTTORATO DI
RICERCA

Valutazioni annuali delle attività svolte

1. Come previsto dal regolamento (Art.12.8) la valutazione annuale delle attività formative svolte dai Dottorandi deve essere eseguita dal Collegio dei Docenti.

Alla fine di ciascun anno di corso il dottorando è tenuto a presentare una relazione particolareggiata sulle attività formative e di ricerca svolte al Collegio dei Docenti il quale, previa valutazione della frequenza ai corsi e alle attività formative, dell'impegno e del profitto, delibera il passaggio all'anno accademico successivo oppure all'esame finale, a seconda che si tratti di dottorandi del primo, secondo o terzo anno.

La valutazione tiene conto del giudizio sull'attività formativa espresso dal tutor (Art. 12.3), che supervisiona e supporta l'allievo stesso nel percorso formativo complessivo, con particolare riferimento alle attività formative specifiche approfondite dall'allievo, e riferisce annualmente al Collegio dei Docenti per la formulazione del giudizio di passaggio all'anno successivo e del giudizio sull'attività di ricerca espresso dal relatore (Art.12.5). Il relatore supporta il dottorando nell'impostazione e nelle attività quotidiane di sviluppo della tesi e può anche non essere membro del Collegio dei Docenti e non appartenere al Politecnico di Milano. In ogni caso il relatore è responsabile nei confronti del Collegio dei Docenti dello svolgimento del lavoro di tesi dell'allievo, e si impegna a rispettare le indicazioni del Collegio dei Docenti e del programma formativo del Dottorato.

In merito alla procedura di valutazione che il Collegio dei docenti deve adottare, la Direzione richiede che vengano seguite le indicazioni qui sotto riportate:

Per la formulazione del giudizio di passaggio all'anno successivo dei Dottorandi del primo e secondo anno, la scala di valutazione è la seguente:

A = ottimo; (top 20%)

B = buono;

C = discreto;

D = sufficiente;

Er = insufficiente, si deve ripetere l'anno

Ei = insufficiente, inidoneo a proseguire il percorso di Dottorato.

Il giudizio deve essere assegnato dal Collegio riunito entro il termine della seduta.

Le valutazioni da A a D implicano il passaggio all'anno successivo e richiedono che il dottorando abbia superato tutti gli esami ed espletato il programma didattico e di tesi concordato con il Collegio.

La massima valutazione, A può essere assegnata solo con unanimità di giudizio del Collegio.

I dottorandi ripetenti non possono ripetere l'anno più di una volta; pertanto, se la valutazione di insufficienza permane vanno considerati inidonei a proseguire il percorso di Dottorato (Ei) indicando la motivazione dell'esclusione dal Corso.

Per l'ammissione dei Dottorandi del terzo anno all'esame finale oltre alle valutazioni sopra indicate è possibile inoltre indicare:

- proroga (il candidato ha raggiunto sufficienti risultati di ricerca, ma necessita di un ulteriore periodo massimo di 12 mesi per completare la tesi. Il Collegio può verbalizzare eventuali durate inferiori (di 6 mesi) raccomandate per il candidato; nella proroga si comprendono anche i casi di sospensione.

2. Consegna della tesi in bozza definitiva alle segreterie del DR da parte del Candidato almeno 3 mesi prima dell'esame finale.

Politecnico di Milano
Area Ricerca e Sistemi Documentali

Piazza Leonardo da Vinci, 26
20133 Milano
Tel. 02 23999712
Fax 02 23999700
www.polimi.it
Partita Iva: 04376620151
Codice fiscale: 80057930150

3. Per gli ammessi all'esame finale che hanno consegnato la bozza definitiva della tesi, il Collegio richiede almeno una controrelazione esterna (almeno due per il dottorato europeo) per ogni tesi. Tutti i risultati degli esami sostenuti e sintesi dei controrelatori sono inviati alle Commissioni d'esame, alle quali spetta la decisione sul voto finale (INSUFF., DIPLOMA, MERITO, LODE).

Potranno essere nominate commissioni specifiche in relazione ai temi di ricerca composte da tre membri effettivi per ogni tema di ricerca, eventuali membri esperti e almeno tre membri supplenti per tutto il corso di Dottorato. Le Commissioni all'interno del dottorato devono essere contraddistinte da un numero d'ordine.

Come disposto dal d.m. n. 224 del 30.04.99, art. 6, commi 7 e 8, le commissioni devono assicurare la conclusione delle operazioni di esame entro 90 giorni dal decreto rettorale di nomina. Si precisa che gli esami finali delle Commissioni possono essere svolti anche in date distinte.

Prima dell'esame

Predisposizione da parte del Collegio dei Docenti della relazione/presentazione illustrativa sull'attività svolta dal dottorando nel corso del triennio.

Predisposizione da parte del Collegio del calendario delle sessioni d'esame con l'indicazione dei candidati e delle Commissioni relative (indicando il numero d'ordine della Commissione).

Esame

Svolgimento di tutti gli esami finali (per i candidati non in proroga) ed invio dei relativi verbali al Servizio Segreteria Dottorandi (linee guida in allegato).

Per i dottorandi in proroga le sessioni d'esame verranno definite dal Collegio dei Docenti, con il vincolo di consegnare la tesi almeno 3 mesi prima delle date stabilite per l'esame.

Eventuali proroghe di 6 mesi si considerano automaticamente proroghe annuali in mancanza della consegna della tesi.

Linee guida per la Commissione Esaminatrice

Il presente documento ha lo scopo di informare gli esaminatori circa le procedure generali per l'esame finale delle tesi di dottorato e circa il loro ruolo in queste procedure.

1. Commissione d'Esame

La commissione giudicatrice e' composta da tre membri effettivi per ogni tema di ricerca, eventuali membri esperti appartenenti a strutture di ricerca pubbliche e private, anche straniere e almeno tre membri supplenti per tutto il corso di Dottorato scelti tra i professori e ricercatori universitari di ruolo, specificatamente qualificati nelle discipline attinenti alle aree scientifiche a cui si riferisce il Corso di Dottorato. Almeno due membri devono appartenere a Universita', anche straniere, non partecipanti al Dottorato e non devono essere componenti del Collegio di Docenti ne' relatori delle tesi in discussione.

Non possono essere nominati membri della commissione docenti ed esperti che abbiano fatto parte della commissione giudicatrice per il medesimo Dottorato nel ciclo precedente.

Se uno dei candidati vuole ottenere un dottorato europeo la Commissione comprende almeno un componente di un'istituzione universitaria di uno Stato dell'Unione Europea, diverso da quello di discussione della tesi, e la discussione viene sostenuta in italiano e in una seconda lingua europea.

Le spese di missione dei Commissari saranno a carico dell'Amministrazione Centrale del Politecnico di Milano e potranno essere anticipate dal Politecnico contattando l'ufficio ragioneria (Sig. Brillante Alessio 0223992293- alessio.brillante@polimi.it)

2. Elementi di valutazione

Per ognuno dei candidati, la commissione esaminatrice disporra' di una serie di elementi per formulare il voto finale, predisposti dai singoli dottorati:

- tesi (se on-line a ogni commissario verra' fornita una password per visionare le tesi)
- elenco candidati (con titolo tesi e calendario delle presentazioni)
- il giudizio dei controrelatori
- le valutazioni dei candidati da parte del Collegio dei docenti

3. Procedura d'esame

La data e l'ora dell'esame saranno concordati in anticipo da tutti i membri della Commissione di esame.

La commissione d'esame e i candidati devono essere tutti fisicamente presenti all'esame. E' permessa la presenza via skype dei membri esperti e di un solo membro della Commissione.

L'esame consiste in una presentazione della tesi da parte del candidato seguito da una sessione di discussione durante la quale gli esaminatori possono porre domande al candidato. Di solito, la presentazione dura 30 minuti, mentre il 10 - 15 minuti sono ammessi per domande e dibattito. Gli esami sono pubblici.

La commissione esaminatrice si riunisce subito dopo l'esame per formulare il giudizio finale tenendo conto nella verbalizzazione dei seguenti elementi:

- Originalità e rilevanza scientifica della ricerca
- Ampiezza del contenuto scientifico
- Chiarezza espositiva
- Impegno complessivo del candidato durante il corso di dottorato

Sulla base di questi elementi, la commissione esprime una valutazione dell'esame finale, formulando le proprie valutazioni come segue:

INSUFFICIENTE - DIPLOMA (sufficiente) – MERITO (buono) - LODE (top 10%).

L'esame finale può essere ripetuto una sola volta.

THESIS EVALUATION FORM

PhD Candidate Name:

Title of the Thesis

Thesis Evaluator

Name: _____

Affiliation: _____

Email address: _____

General Comments (please write a short comment on the thesis work. Please justify the Overall Assessment given below)

Overall Assessment. Please suggest a possible outcome of the evaluation among the choices:

- PhD thesis not ready to be defended;
- PhD awardable;
- PhD awardable *cum laude* (top 10%)

Signature _____

Date _____

Evaluation Table 1 of 2 (Please tick the appropriate box: 4 – Excellent, 3 – Very Good, 2 – Good, 1 – Fair, 0 – Poor, N/A, Not Applicable). Please add a short comment if the evaluation is Fair or Poor

Scientific soundness and significance	Ex=4	VGood=3	Good=2	Fair=1	Poor=0	NotApp	Comment
Wide relevance/interest of the research theme							
Objectives well defined and scientifically supported							
Adequacy of the methodological approach							
Quality of the experimental setup							
Novelty of the approach							
Contribution to knowledge in the field							
Quality of the results							
Interest for applications							
Discussion and conclusions valid and properly supported							

Evaluation Table 2 of 2 (Please tick the appropriate box: 4 – Excellent, 3 – Very Good, 2 – Good, 1 – Fair, 0 – Poor, Not App: Not Applicable). Please add a short comment if the evaluation is Fair or Poor

Written Document	Ex =4	VGood =3	Good =2	Fair= 1	Poor= 0	NotA pp	Comment
Quality of the Abstract (is it exhaustive?)							
Document organization. Suitable balance of the component parts of the thesis							
Adequacy of the references							
Clarity							
Communication effectiveness							
Properly supported discussion and conclusions							

Please add any further comments that might be useful for improving the final version of the thesis.

Detailed comments (please use additional pages if needed)