



Polisocial Award 2020

Verbale della I Fase di selezione

Venerdì 24 luglio 2020, Salette 1 e 2 (edificio Rettorato) – Campus Leonardo

Alle ore 15:00 si insedia il Comitato Scientifico della competizione Polisocial Award 2020.

Il Prof. Giorgio Guariso trasmette le proprie valutazioni in forma di comunicazione scritta, in ragione dell'impossibilità di presenziare di persona alla seduta.

La Prof.ssa Francesca Cognetti e il Prof. Davide Moscatelli comunicano la necessità di presenziare alla riunione da remoto.

Tutti i membri acconsentono all'inizio dei lavori ed eleggono all'unanimità la Prof.ssa Sciuto come Presidente del Comitato Scientifico. I partecipanti presenti alla seduta sono dunque:

Il Presidente del Comitato Scientifico: Prof.ssa Donatella Sciuto

I Membri del Comitato Scientifico: Prof. Paolo Biscari, Prof.ssa Francesca Cognetti, Prof.ssa Emanuela Colombo, Prof. Davide Moscatelli, Prof.ssa Cinzia Maria Luisa Talamo.

Il Presidente apre la discussione esplicitando le modalità di lavoro del Comitato.

Si segnala che sono state ammesse alla valutazione tutte e solo le proposte di ricerca consegnate entro il 15 luglio 2020 ore 12:00 CEST.

Si passa all'analisi collegiale delle singole proposte secondo l'ordine di arrivo, in base ai criteri di valutazione previsti dal bando e avvalendosi dei pareri consultivi forniti dai membri del Comitato di Esperti.

In generale il Comitato Scientifico osserva un quadro di progettualità interessanti, tese ad affrontare problematiche sociali concrete mediante strumenti in vari casi originali e innovativi. Si riscontra, d'altra parte, un livello variabile di pertinenza con il binomio "vulnerabilità e innovazione" e di allineamento con le prospettive di ricerca e applicazione individuate dal bando. Si osserva inoltre una tendenza positiva alla multidisciplinarietà, con una presenza di dipartimenti superiore a tre in oltre un terzo delle proposte pervenute.

A fronte dell'elevato numero di proposte pervenute e dell'impegno conseguentemente richiesto al Comitato Scientifico, il Presidente propone agli altri membri presenti del Comitato di posticipare l'attribuzione dei punteggi e la selezione dei progetti ad una successiva seduta. La proposta è accolta positivamente da tutti i membri presenti.

La seduta si chiude alle ore 20:30.



Giovedì 30 luglio 2020 – seconda seduta

Alle ore 14:00 si riunisce in seconda seduta il Comitato Scientifico della competizione Polisocial Award 2020, in presenza del Presidente Prof.ssa Donatella Sciuto e di tutti i Membri del medesimo Comitato.

L'incontro ha luogo in modalità remota mediante la piattaforma Teams.

Si avviano i lavori con un riepilogo sintetico dei progetti e delle considerazioni preliminari raccolte durante la prima seduta. Successivamente, i membri del Comitato procedono con un aggiornamento delle rispettive valutazioni, anche a valle di una seconda lettura delle proposte effettuata nei giorni precedenti l'incontro. Si passa quindi alla definizione delle valutazioni collegiali del Comitato Scientifico.

Si stila a seguire la graduatoria. La soglia minima di punteggio prevista per l'ammissibilità alla II Fase di selezione è di 40 punti.

Il Comitato Scientifico concorda l'ammissione alla II Fase di selezione delle seguenti proposte di ricerca:

- (n. 02) **AIGE** – Punteggio 40
- (n. 04) **FORESIGHT** – Punteggio 45
- (n. 06) **INTORNI** – Punteggio 42
- (n. 08) **SCOOP** – Punteggio 50
- (n. 09) **MakingMEV** – Punteggio 50
- (n. 10) **HANDS** – Punteggio 45
- (n. 16) **MAAC** – Punteggio 47
- (n. 21) **Co-CoonNS** – Punteggio 45
- (n. 24) **math2go** – Punteggio 40
- (n. 25) **BAMBI** – Punteggio 40
- (n. 26) **SAFER** – Punteggio 50
- (n. 29) **Coltivare_Salute.Com** – Punteggio 45

A tutti i gruppi proponenti ammessi alla II Fase di selezione il Comitato Scientifico esprime la raccomandazione di redigere un budget dettagliato (contestuale alla stesura della Full Proposal) avendo cura di allineare il più possibile il finanziamento richiesto e la struttura di spesa prevista alle reali esigenze del progetto e ai suoi specifici obiettivi. Si invitano tutti i gruppi a ridistribuire, quando possibile, le somme già classificate nella categoria "Spese varie" ricollocandole nelle altre categorie di spesa, ai fini di una maggiore congruenza e leggibilità del budget, intendendosi il ricorso alla suddetta voce unicamente nel caso di spese non rendicontabili altrimenti.



Il Comitato ricorda inoltre che è necessario specificare con esattezza le fonti di un eventuale co-finanziamento e che, laddove sia previsto un contributo di natura economica da parte di soggetti partner, l'entità di tale contributo deve essere specificata all'interno delle rispettive lettere di appoggio al progetto.

La seduta si chiude alle ore 15:00.

Si allegano al presente verbale una tabella riportante le valutazioni collegiali di tutte le proposte di ricerca ammesse alla competizione (ALLEGATO 1) e un resoconto sintetico degli indirizzi espressi dal Comitato Scientifico, relativamente alle singole proposte ammesse alla II Fase di selezione (ALLEGATO 2).

Si comunica che il termine ultimo per presentare la Full Proposal per mezzo di email all'indirizzo polisocialaward@polimi.it è stato confermato alle ore 12.00 CET del 30 Ottobre 2020.

I Membri del Comitato Scientifico:

Prof.ssa Donatella Sciuto (Presidente)	[firmato digitalmente]
Prof. Paolo Biscari	[firmato digitalmente]
Prof.ssa Francesca Cognetti	[firmato digitalmente]
Prof.ssa Emanuela Colombo	[firmato digitalmente]
Prof. Giorgio Guariso	[firmato digitalmente]
Prof. Davide Moscatelli	[firmato digitalmente]
Prof.ssa Cinzia Maria Luisa Talamo	[firmato digitalmente]


ALLEGATO 1. VALUTAZIONE COLLEGIALE DELLE PROPOSTE DI RICERCA PRESENTATE NELL'AMBITO DELLA I FASE DI SELEZIONE DELLA COMPETIZIONE POLISOCIAL AWARD 2020

Ordine di consegna	Acronimo	Criterio 1.1.	Criterio 1.2.	Criterio 1.3.	Criterio 1.4.	TOT PUNTI
		0-20 PUNTI	0-20 PUNTI	0-10 PUNTI	0-10 PUNTI	
01	CORNPOP	10	10	6	6	32
02	AIGE	14	14	6	6	40
03	Adatta-MI2050	10	12	5	6	33
04	FORESIGHT	16	15	8	6	45
05	S.O.S.	9	12	6	6	33
06	INTORNI	13	15	6	8	42
07	NON SOLO SCUOLA	10	15	6	6	37
08	SCOOP	16	18	9	7	50
09	MakingMEV	17	17	10	6	50
10	HANDS	15	16	6	8	45
11	EMA	10	15	6	5	36
12	(CO)WORK-LIFE BALANCE	11	15	5	6	37
13	MINI	10	15	5	6	36
14	Knit4Care	9	13	5	5	32
15	MOVE	9	11	6	6	32
16	MAAC	14	18	8	7	47
17	C15MAP	12	14	6	5	37
18	POLicoMI-CS	11	14	6	6	37
19	DEIVe	12	14	7	4	37
20	ACT	14	13	6	4	37
21	Co-CoonNS	13	16	8	8	45
22	OPERA	10	10	5	7	32
23	C.A.O.S.	9	11	6	6	32
24	math2go	13	16	5	6	40
25	BAMBI	15	12	7	6	40
26	SAFER	17	18	8	7	50
27	RNA@polimi	9	11	6	6	32
28	BEAN	11	13	6	5	35
29	Coltivare_Salute.Com	14	17	7	7	45
30	A Portata di Mano	10	12	5	5	32
31	INROAD	11	13	7	6	37
32	ChiAriAmo	12	12	6	5	35
33	xSystem	9	12	5	6	32



ALLEGATO 2. SINTESI DEGLI INDIRIZZI ESPRESSI DAL COMITATO SCIENTIFICO IN MERITO ALLE PROPOSTE AMMESSE ALLA II FASE DI SELEZIONE DELLA COMPETIZIONE POLISOCIAL AWARD 2020

02) AIGE

Si invitano i proponenti a porre in maggior evidenza nel descrittivo del progetto gli elementi caratterizzanti l'innovazione della proposta rispetto ad iniziative ed azioni già in essere e associabili ad alcuni dei partner di progetto.

04) FORESIGHT

Dato il carattere della proposta si suggerisce di specificare con maggior dettaglio la natura dell'outcome di progetto (linee guida) e della fruibilità di tale prodotto anche da parte di alcuni degli attuali partner.

06) INTORNI

Si invitano i proponenti ad una descrizione più approfondita delle tematiche intercettate e della metodologia adottata nel processo, con particolare riferimento alla definizione degli output attesi dal progetto.

08) SCOOP

Si invitano i proponenti a porre in adeguata evidenza la trasferibilità del progetto oltre il singolo caso di studio che verrà analizzato e utilizzato come primo ambito applicativo, al fine di garantire la scalabilità dell'idea innovativa in altri contesti.

09) MakingMEV

Si suggerisce di illustrare in modo più approfondito le modalità (anche operative) di replicabilità della soluzione individuata a valle della realizzazione del prototipo e, ove possibile, di individuare partner addizionali per la trasferibilità in contesti e/o aree critiche.

10) HANDS

Si consiglia una caratterizzazione più selettiva dello spettro di tematiche proposte per evitare dispersione, favorire la fattibilità e rafforzare la complementarità e quindi la differenziazione con il citato progetto "Rigenera".

16) MAAC

Si invita a chiarire la rilevanza scientifica del progetto rispetto alle finalità del bando, nonché ad illustrare gli aspetti di scalabilità sociale della soluzione prefigurata al fine di rafforzare il posizionamento del progetto nel contesto territoriale identificato.

21) Co-CoonNS

Si suggerisce un più chiaro allineamento fra le tematiche affrontate dal progetto e la struttura del partenariato proposto, anche alla luce di una caratterizzazione, complementarità e differenziazione rispetto all'esperienza di Barcellona.

24) math2go

Si consiglia di valorizzare la composizione multidisciplinare del gruppo di lavoro in relazione alle discipline didattiche che il progetto potrà coinvolgere, anche in funzione di una maggior caratterizzazione rispetto a progettualità precedenti.

25) BAMBI

Si invita ad illustrare in forma più approfondita le correlazioni tra la problematica presa in esame dal progetto e gli aspetti di vulnerabilità che esso andrebbe a combattere, anche alla luce delle circostanze attuali portate all'attenzione globale dalla crisi Covid-19.



26) SAFER

Si invitano i proponenti a sottolineare gli aspetti di fattibilità del progetto in relazione al contesto di riferimento scelto e al partenariato specifico, illustrando di conseguenza anche il rationale e la modalità del ricorso al brevetto sociale.

29) Coltivare_Salute.Com

Si suggerisce di identificare e formulare in modo più specifico l'output concreto che il progetto mira a raggiungere, anche in relazione alla rilevanza scientifica e all'impatto sociale atteso rispetto alle finalità del bando.