



# Polisocial Award 2018

## Verbale della I Fase di selezione

**Giovedì 4 ottobre 2018, Sala Donatori – Campus Leonardo**

Alle ore 10:45 si insedia il Comitato Scientifico della competizione Polisocial Award 2018 costituito con Decreto Rettorale n. 5610 Prot. n. 78596 del 31 luglio 2018.

La Prof.ssa Cristina Masella partecipa alla seduta per via telematica (collegamento Skype).

I Prof. Biscari e Bricocoli comunicano che si uniranno alla seduta appena possibile, acconsentono dall'inizio dei lavori e rimettono alla maggioranza dei membri presenti l'elezione di un Presidente del Comitato Scientifico.

I membri presenti eleggono all'unanimità la Prof.ssa Emanuela Colombo come Presidente del Comitato Scientifico. I partecipanti alla seduta sono dunque:

*Il Presidente del Comitato Scientifico:* Prof.ssa Emanuela Colombo

*I Membri del Comitato Scientifico:* Prof. Niccolò Aste, Prof. Paolo Biscari, Prof. Massimo Bricocoli, Prof.ssa Francesca Cognetti, Prof. Emilio Faroldi, Prof. Giorgio Guariso, Prof.ssa Cristina Masella, Prof. Gabriele Pasqui.

*Il Segretario verbalizzante:* Dr.ssa Susanna Sancassani

Il Presidente Prof.ssa Emanuela Colombo apre la discussione esplicitando le modalità di lavoro del Comitato. Propone un primo confronto sulle impressioni complessive che ciascun membro ha ricavato dall'analisi delle proposte progettuali, allo scopo di evidenziare le proposte di ricerca che abbiano riscosso una maggiore convergenza di valutazioni positive.

Si segnala che sono state ammesse alla valutazione tutte e solo le proposte progettuali consegnate entro il 17 settembre 2018 ore 12:00 CEST.

Si passa all'analisi delle singole proposte progettuali secondo l'ordine di arrivo, in base ai criteri di valutazione previsti dal bando e avvalendosi dei pareri consultivi forniti dai membri del Comitato di Esperti.

Alle ore 11:20 si unisce alla seduta il Prof. Massimo Bricocoli.

Alle ore 11:25 si unisce alla seduta il Prof. Paolo Biscari.

Si provvede a fornire ai Prof. Massimo Bricocoli e Paolo Biscari una sintesi delle considerazioni espresse fino al momento del loro arrivo e si prosegue con l'analisi collegiale delle singole proposte.



Al termine dell'analisi si procede con la definizione delle valutazioni collegiali del Comitato Scientifico.

Si stila a seguire la graduatoria (soglia minima prevista per l'ammissibilità alla II Fase di selezione: 40 punti).

Il Comitato Scientifico concorda l'ammissione alla II Fase di selezione delle seguenti proposte progettuali:

(n. 01) **#Smart\_W/O\_slum** – Punteggio 41

(n. 02) **BOA\_MA\_NHA!** – Punteggio 48

(n. 03) **EMotion** – Punteggio 42

(n. 04) **Be Smart, Be Neat** – Punteggio 46

(n. 05) **PoliMI4Women** – Punteggio 45

(n. 07) **BECOMe** – Punteggio 48

(n. 08) **SAFARI** – Punteggio 44

In generale si evince una tendenza positiva alla multidisciplinarietà con una partecipazione media dei dipartimenti superiore a 4, aggregatesi per progettualità complesse e certamente rilevanti rispetto ai temi urgenti del continente africano. Si suggerisce una maggior adesione degli impianti progettuali alle realtà locali specifiche, tenendo conto delle differenze con contesti più usuali sia in termini di dati (reperibilità, affidabilità) che di rischi esogeni rispetto al progetto (situazione politica, accesso alle realtà oggetto dell'intervento, sistemi regolatori...) che potrebbero portare ad adattamenti o variazioni delle metodologie proposte per una maggior adesione al contesto specifico.

A tutti i gruppi proponenti ammessi alla II Fase di selezione il Comitato Scientifico esprime collegialmente la raccomandazione, in linea con le finalità del bando, di definire con concretezza natura e portata dell'impatto sociale atteso; prestare particolare attenzione ad una accurata e ben documentata definizione del budget in linea con la scala delle azioni proposte; ove possibile rafforzare i riferimenti a SDGs e SDG compliance.

La seduta si chiude alle ore 13:05.

Si allegano al presente verbale una tabella riportante le valutazioni collegiali di tutte le proposte progettuali ammesse alla competizione (ALLEGATO 1) e i giudizi collegiali del Comitato Scientifico sulle singole proposte di ricerca valutate (ALLEGATO 2).

Si comunica che il termine ultimo per presentare la Proposta Completa (Full Proposal) per mezzo di email all'indirizzo [polisocialaward@polimi.it](mailto:polisocialaward@polimi.it) è stato esteso alle ore 12.00 CET del 10 dicembre 2018.

*Il Presidente del Comitato Scientifico:*

Prof.ssa Emanuela Colombo

[\[firmato digitalmente\]](#)



*I Membri del Comitato Scientifico:*

Prof. Niccolò Aste [\[firmato digitalmente\]](#)

Prof. Paolo Biscari [\[firmato digitalmente\]](#)

Prof. Massimo Bricocoli [\[firmato digitalmente\]](#)

Prof.ssa Francesca Cognetti [\[firmato digitalmente\]](#)

Prof. Emilio Faroldi [\[firmato digitalmente\]](#)

Prof. Giorgio Guariso [\[firmato digitalmente\]](#)

Prof.ssa Cristina Masella [\[firmato digitalmente\]](#)

Prof. Gabriele Pasqui [\[firmato digitalmente\]](#)

*Il Segretario verbalizzante:*

Dr.ssa Susanna Sancassani [\[firmato digitalmente\]](#)


**ALLEGATO 1. VALUTAZIONI COLLEGIALI DELLE PROPOSTE PROGETTUALI PRESENTATE NELL'AMBITO DELLA I FASE DI SELEZIONE DELLA COMPETIZIONE POLISOCIAL AWARD 2018**

Ordine di consegna	Acronimo	Criteria 1.1.	Criteria 1.2.	Criteria 1.3.	Criteria 1.4.	TOT PUNTI
		0-20 PUNTI	0-20 PUNTI	0-10 PUNTI	0-10 PUNTI	
01	#Smart_W/O_slum	13	12	7	9	41
02	BOA_MA_NHA!	18	13	7	10	48
03	EMotion	13	13	7	9	42
04	Be Smart, Be Neat	16	14	8	8	46
05	PoliMI4Women	17	13	7	8	45
06	LeNS.ISA	13	13	7	4	37
07	BECOMe	17	16	7	8	48
08	SAFARI	16	13	7	8	44
09	Re_P+	12	11	7	7	37
10	ARUHUB	10	13	7	7	37

**ALLEGATO 2. GIUDIZI COLLEGIALI DEL COMITATO SCIENTIFICO SULLE SINGOLE PROPOSTE DI RICERCA VALUTATE NELL'AMBITO DELLA I FASE DI SELEZIONE DELLA COMPETIZIONE POLISOCIAL AWARD 2018****01) #SMART\_W/O\_SLUM (41) 13,12,7,9**

La **rilevanza scientifica** del progetto è buona perché si presenta una metodologia consolidata. Tale metodologia andrebbe tuttavia calata nel contesto con qualche evidenza proveniente da bibliografia grigia ed eventualmente revisionata in caso ad esempio di carenze o affidabilità dei dati locali. La **rilevanza sociale** potrebbe essere maggiormente valorizzata esplicitando come dall'applicazione della metodologia possano poi essere individuati i progetti implementativi e venire generato l'impatto atteso in termini di creazione di posti di lavoro o di accesso ai servizi. In particolare, si accenna a una cooperativa per la gestione dei rifiuti ma non si comprende il legame con la metodologia. La **coerenza** dell'impianto progettuale è buona, ma sarebbe auspicabile una descrizione del processo necessario per trasformare il piano di sviluppo in implementativo. Sarebbe anche interessante valutare se e come la metodologia possa essere trasferita in un processo di empowerment e capacity building che completi il modello di community engagement proposto. La **multidisciplinarietà** del progetto in termini di attori locali è un valore aggiunto significativo. Sarebbe auspicabile qualche specifica in più in termini di contributo scientifico da parte dei 5 dipartimenti coinvolti rispetto alla metodologia già in essere e già applicata in un altro progetto finanziato nell'ambito dell'iniziativa Polisocial Award. Da dettagliare la necessità di destinare circa il 22% di budget a missioni e la provenienza del cofinanziamento.

**02) BOA\_MA\_NHA! (48) 18,13,7,10**

La **rilevanza scientifica** del progetto è interessante anche alla luce del mix di competenze modellistiche e di pianificazione che sono state inserite nel gruppo dei proponenti. La metodologia andrebbe meglio descritta per identificarne le potenzialità. Si tratta di un modello quantitativo di ottimizzazione o uno strumento di supporto alle decisioni? Il progetto ha come target un'area di alto interesse e si potrebbe pensare di organizzare meglio la catena di causalità tra risultati e obiettivi che appaiono talvolta frammentati. La **rilevanza sociale** potrebbe essere accompagnata da qualche descrittore aggiuntivo che delinea il processo tra piano di sviluppo → progetto pilota → creazione di posti di lavoro o accesso ai servizi, oltre che da riferimenti più specifici agli SDGs. Il progetto pilota andrebbe dettagliato. La **coerenza** dell'impianto progettuale è piuttosto buona e si apprezza un'attenzione al trasferimento della metodologia in un percorso di empowerment del Paese, effettuato anche grazie all'ottima rete locale che include una rilevante università. La **multidisciplinarietà** è un valore aggiunto tanto per gli attori africani solidamente coinvolti, quanto per le competenze dei 4 dipartimenti, dimostrata anche dalla scelta di budget allocato principalmente al personale di ricerca. Relativamente al budget, si richiede di dettagliare più precisamente la corrispondenza tra spese e work packages.

**03) EMOTION (42) 13,13,7,9**

La **rilevanza scientifica** del progetto è buona tanto per il tema della mobilità che per quello dei beni culturali, soprattutto in quanto declinate nel corno d'Africa. Combinare una mobilità più sostenibile con la valorizzazione del patrimonio culturale presenta numerosi elementi di originalità: l'aspetto dell'integrazione tra le discipline meriterebbe qualche dettaglio aggiuntivo, anche rispetto alla presenza di 4 dipartimenti i cui contributi dovrebbero emergere maggiormente. La **rilevanza sociale** è ben definita e il suo descrittivo aiuta a comprendere le potenzialità del progetto. La **coerenza** dell'impianto progettuale è buona anche se più spostata sul tema della mobilità e occorre osservare che il progetto ha come target un paese complesso che potrebbe portare rischi di natura politico-istituzionale in fase esecutiva. Sarebbe auspicabile, come già rilevato, una narrativa più articolata circa il legame tra patrimonio culturale e mobilità e un'analisi dei rischi al fine di prevedere soluzioni alternative. La **multidisciplinarietà** del progetto in termini di attori è originale e di ottima specializzazione. Da dettagliare e motivare la necessità di allocare circa il 20% del budget a missioni e la provenienza del cofinanziamento.


**04) BE SMART, BE NEAT (46) 16,14,8,8**

Il tema dei rifiuti urbani e della loro gestione porta il progetto ad avere una **rilevanza scientifica** molto buona, che potrebbe essere ulteriormente sostenuta nel descrittivo con riferimenti alla letteratura per indicare l'allineamento della direzione intrapresa almeno con i piani strategici del Kenya in materia. La raccolta differenziata e il recupero di materiali sono infatti soggetti alla presenza di politiche nel Paese che rendano la parte di processamento del materiale post-recupero effettivamente realizzabile. Qualche puntualizzazione su questo elemento porterebbe chiarezza nel descrittivo. La **rilevanza sociale** è piuttosto ben definita sia in termini diretti sia indiretti, quantitativa e coerente con il contesto locale, una volta riallineato il descrittivo alle politiche keniate. La **coerenza** dell'impianto progettuale è ben descritta e la presenza di una solida partnership locale che possa sostenere una fase implementativa successiva può essere ulteriormente dimostrata all'interno della full proposal. La **multidisciplinarietà** del progetto in termini di attori locali e competenze Politecniche è ampia e articolata coinvolgendo 5 dipartimenti. Si suggerisce di articolare in dettaglio la necessità di allocare circa il 15% del budget a missioni.

**05) POLIMI4WOMEN (45) 17,13,7,8**

Il tema dell'empowerment femminile è di rilevanza riconosciuta nel contesto africano e la sua declinazione nell'individuazione delle barriere allo sviluppo di imprenditoria dà al progetto una buona **rilevanza scientifica**, sostenuta anche dalla bibliografia citata. La **rilevanza sociale** è di conseguenza potenzialmente alta, ma l'impatto andrebbe maggiormente connesso con l'impianto del progetto per chiarire il processo che porta dalla formazione delle donne attraverso la didattica digitale e il supporto qualificato sul tema dell'accesso ai finanziamenti, con lo sviluppo dell'imprenditoria locale anche rispetto ai temi specifici (quali settori?). La **coerenza** dell'impianto progettuale è buona. Si suggerisce un maggior dettaglio per meglio comprendere il processo attivato localmente, anche potenziando la partnership attiva con altri attori locali che possano poi farsi proponenti, previa opportuna formazione, del follow up del progetto nel tempo. La **multidisciplinarietà** del progetto in termini di competenze Politecniche è ampia ed articolata coinvolgendo 6 dipartimenti. Si suggerisce di articolare in dettaglio la motivazione per la quota di budget dedicata alle missioni.

**06) LENS.ISA (37) 13,13,7,4**

La **rilevanza scientifica** del progetto potrebbe essere interessante ma la metodologia andrebbe meglio descritta, anche alla luce della letteratura in materia, per identificare limiti e opportunità in tutti i contesti presentati. Il progetto ha infatti come target geografico l'Africa e come target tematico il nesso acqua-energia-cibo. Entrambe le scelte rendono certamente complesso focalizzare l'intervento per estrarre metodologie replicabili in contesti tra loro molto differenti e anche caratterizzati da policy e sistemi regolatori molto diversi. La **rilevanza sociale** è buona ma meriterebbe una maggior focalizzazione in termini di scala degli incubatori e delle soluzioni imprenditoriali che si vorrebbero promuovere, al fine di poter stimare un impatto sociale atteso anche rispetto ai target specifici da identificare. La **coerenza** dell'impianto progettuale è spostata sulla fase implementativa e meno attenzione riceve l'impianto metodologico come da richiesta del bando. La **multidisciplinarietà** del progetto deriva dalla presenza della rete di attori africani che LeNS porta in dote. Sarebbe tuttavia auspicabile un'analogia multidisciplinarietà di competenze Politecniche che possa portare un contributo all'impianto del progetto anche alla luce dell'ambito tematico scelto. La decisione di allocare il 33% circa di budget in missioni non è sufficientemente dettagliata nella concept note anche rispetto alle finalità del bando.

**07) BECOME 48 (17,16,7,8)**

Il tema del social housing è rilevante in tutto il continente africano e urgente in Somalia, dove la situazione è ancora piuttosto critica. Il progetto ha una buona **rilevanza scientifica** e potrebbe portare un contributo originale allo stato dell'arte. La **rilevanza sociale** è ben descritta e molto ambiziosa, soprattutto se calata nella realtà ad alto rischio del Paese. Qualche misura di controllo del rischio andrebbe indicata per evitare l'insorgere di situazioni critiche prive di un piano di azione associato. La **coerenza** dell'impianto progettuale è ben descritta. Una più accurata descrizione del modello di business che porta a numeri importanti nell'impatto aiuterebbe a comprendere il passaggio dal piano di sviluppo alla fase implementativa anche esplicitando la potenziale provenienza degli investimenti, con particolare riferimento al settore privato. La **multidisciplinarietà** del progetto in termini di attori locali e competenze Politecniche è ben articolata,



coinvolgendo 2 dipartimenti per le competenze più tecniche e l'esperienza geografica e 1 dipartimento a supporto.

#### 08) SAFARI (44) 16,13,7,8

Il tema della mobilità, caratterizzato da un'urgenza significativa in tutto il continente africano con particolare riferimento alla mobilità urbana, porta il progetto ad avere una buona **rilevanza scientifica** che è sostenuta nel descrittivo dal riferimento ad alcuni casi specifici e lascia spazio di approfondimento nel WP1. Un elemento di criticità è la disponibilità e la qualità dei dati a cui la proposta progettuale fa affidamento, e che nel continente africano potrebbe non essere immediata o avvenire in tempi inevitabilmente più lunghi tali da minare la fattibilità di una network analysis e di conseguenza la rilevanza delle iniziative/servizi proposti. Un'analisi dei rischi aiuterebbe l'identificazione di un eventuale piano alternativo. La **rilevanza sociale** è buona e potrebbe essere ulteriormente specificata in termini di processo che lega la mappatura della mobilità e l'analisi della rete sia in termini indiretti (come la mappatura possa portare un aumento ai servizi) che diretti (come è possibile creare posti di lavoro) all'impatto. La **coerenza** dell'impianto progettuale è ben descritta, la modalità di co-design dei nuovi servizi andrebbe dettagliata anche alla luce di una conferma e allargamento del partenariato locale. La **multidisciplinarietà** del progetto in termini di attori locali e competenze Politecniche è ampia ed articolata coinvolgendo 5 dipartimenti. Si suggerisce di articolare in dettaglio la motivazione per la quota di budget dedicata alle missioni, che rappresenta il 15%.

#### 09) RE\_P+ (37) 12,11,7,7

La **rilevanza scientifica** del progetto è interessante ed attuale per il tema affrontato del passaggio dei campi profughi da strutture transitorie a strutture permanenti. La proposta di ricerca beneficerebbe tuttavia di un'analisi delle recenti documentazioni da parte degli organismi di riferimento internazionale, dove il tema emergenza/sviluppo e i nuovi modelli di campi profughi sono discussi. La **rilevanza sociale** è potenzialmente di valore, ma il risultante impatto del progetto, oltre il caso pilota, è da valutare in quanto le politiche etiopi non sono replicate in altri Paesi che ospitano campi di rifugiati, ove le tipologie di campo possono essere anche molto differenti. Il coinvolgimento attivo delle comunità locali esistenti potrebbe essere maggiormente dettagliato in termini degli organismi facilitatori anche alla luce dei divieti di accesso vigenti in molti campi di rifugiati. La **coerenza** dell'impianto progettuale è buona ma andrebbe rivista alla luce della ricca letteratura in materia di housing e di gestione delle risorse nei campi che potrebbero non rendere diretta l'applicazione di un modello. I recenti cambiamenti negli equilibri politici tra Etiopia ed Eritrea non rendono facilmente prevedibili le azioni che potranno essere intraprese dal governo, a livello locale e nazionale. La **multidisciplinarietà** del progetto è buona, tanto per la rete di attori locali che porta in dote quanto per le competenze Politecniche. Sarebbe tuttavia auspicabile un'estensione del partenariato a organismi coinvolti nella gestione di campi profughi.

#### 10) ARUHUB (37) 10,13,7,7

La **rilevanza scientifica** del progetto è discretamente dettagliata, ma la metodologia di lavoro andrebbe meglio caratterizzata. In particolare con riferimento alla combinazione di strumenti che afferiscono a discipline differenti, andrebbe specificato il percorso di integrazione identificando il gap rispetto allo stato dell'arte tanto nella letteratura scientifica quanto nella letteratura grigia. La **rilevanza sociale** del progetto è interessante per l'idea della creazione di un'agenzia a supporto dello sviluppo della realtà locale. Più vago è rimasto nel descrittivo l'impatto diretto sui cittadini in termini di creazione di posti di lavoro e accesso ai servizi. Il progetto beneficia di una buona esperienza pregressa dei proponenti nel contesto di riferimento. La **coerenza** dell'impianto progettuale è buona, ma andrebbe rivista alla luce di un'ulteriore caratterizzazione metodologica che porti a distinguere bene obiettivi e risultati. La **multidisciplinarietà** del progetto in termini di attori è discreta tanto per la rete di attori istituzionali locali e internazionali il cui ruolo, in alcuni casi, andrebbe meglio definito.