

Al Magnifico Rettore, Prof. Giovanni Azzone

Al Garante della Trasparenza, Prof. Quirico Semeraro

Per conoscenza ai componenti del Comitato Scientifico "Polisocial Award 2013-2014"

Prof. Alessandro Balducci, Prof. Stefano Beretta, Dr. Arch. Francesca Cognetti,

Prof.ssa Emanuela Colombo, Prof.ssa Manuela Grecchi, Prof.ssa Barbara Pernici,

Oggetto: verbale della competizione "POLISOCIAL Award ed: 2013-2014"

Con riferimento a quanto in oggetto è mio dovere, quale componente del Comitato Scientifico, produrre una relazione sui motivi per cui non ho potuto condividere il verbale sottoscritto dagli altri componenti del Comitato Scientifico e pubblicato il 16 aprile sulla intranet di ateneo

<https://www.intranet.polimi.it/documents/93614/120183/Verbale+%E2%80%9CPolisocial+Award%E2%80%9D+2013-2014>

Il motivi sono i seguenti:

- 1) Nel verbale, in merito al punto *"Ammissibilità dei progetti alla fase di valutazione di merito"*, non sono riportati i miei interventi fatti nella prima riunione e che avevo fatto pervenire per iscritto con richiesta d'integrazione. Tali osservazioni si possono leggere nella bozza di verbale allegata, che era stata redatta inserendo le mie richieste di integrazione e modifica.
- 2) La frase *"La commissione stabilisce a maggioranza (6 membri a favore e uno contrario, voto contrario del Senatore Dama) che nel verbale di commissione verrà pubblicata una graduatoria a scheda unica contenente la sintesi delle valutazioni espresse dai singoli membri"* riporta, a mio avviso, in modo impreciso quanto era stato deciso nella prima riunione, decisione che è stata poi rivista nella seconda riunione.

Nella prima riunione (tenutasi il 31 marzo) si era deciso che i punteggi per ogni progetto fossero attribuiti con voto collegiale, espressione unanime o a maggioranza con eventuale relazione di minoranza (ero contrario, avevo proposto che le valutazioni finali risultassero dalla media dei punteggi attribuiti dai singoli componenti, dopo aver definito una scala comune di giudizio in modo da evitare possibili effetti legati a differenti interpretazioni sull'escursione dei punteggi da assegnare). Questo giustificava la non necessità che ogni componente riportasse la propria griglia di punteggi. Si è così svolta una prima valutazione qualitativa dei progetti.

Nella seconda riunione (tenutasi il 7 aprile) ho chiesto che si verificasse collegialmente la coerenza delle valutazioni e dei punteggi da attribuire ad ogni progetto indicando anche le motivazioni dei giudizi. Si è invece optato per la determinazione dei punteggi finali attraverso la media dei punteggi espressi dai singoli componenti, come riporta lo stesso verbale (*"La graduatoria dei candidati*



ammessi alla seconda fase della Competizione, effettuata sulla base della griglia di valutazione indicata al punto 3.1 del regolamento è stata quindi elaborata sommando i punteggi di ogni membro del Comitato Scientifico ed è stata poi calcolato il punteggio di ogni singolo progetto dividendo per il numero dei membri del Comitato.”). A questo punto ho dato per scontato che il verbale avrebbe dato evidenza dei punteggi attribuiti dai singoli componenti.

- 3) Il capoverso *“La commissione privilegia i progetti con: - caratterizzazione multidisciplinare interna (più dipartimenti) - impatto sociale evidente e sostenibile - ricerche che maturassero “oltre” le attività caratterizzanti lo specifico gruppo di ricerca”* riporta un’interpretazione, certamente espressa da alcuni nel corso delle discussioni, ma che non è stata assunta in modo collegiale durante le riunioni. Nell’occasione avevo fatto presente che non concordavo con la declinazione in “più dipartimenti” per la multidisciplinarietà e con l’affermazione che si dovessero privilegiare le attività “non caratterizzanti” dei gruppi di ricerca.

Ho fatto presente gli elementi di cui sopra, ma non vi è stata una riconvocazione (in presenza o telematica) del Comitato Scientifico per la discussione e l’approvazione del verbale, né le mie osservazioni sono state integrate nel verbale finale.

Per quanto espresso al punto 2 ritengo che per opportuna trasparenza debbano essere allegate al verbale tutte le griglie dei punteggi che hanno concorso a determinare i punteggi medi e la conseguente graduatoria.

Chiedo, in ogni caso, che questa mia relazione sia pubblicata sull’intranet di ateneo, con la stessa evidenza del verbale sottoscritto dagli altri componenti del Comitato Scientifico, assieme alla bozza di verbale che teneva conto delle mie osservazioni e alla griglia con le mie valutazioni, quali parti integranti di questa relazione.

Milano, 17 aprile 2014

Alessandro Dama





**Verbale del Comitato Scientifico
Della competizione "5 per mille POLISOCIAL Award Ed: 2013-2014"**

Il giorno 31 marzo 2014 alle ore 14,00 e il giorno 7 aprile alle ore 12,00 rispettivamente nella sala riunioni n° 1 e n° 2 della Fondazione Politecnico di Milano, ubicate nella sede della predetta Fondazione in Piazza Leonardo da Vinci, 32 a Milano, si è riunito il Comitato Scientifico della competizione "5 per mille POLISOCIAL Award" Ed: 2013-2014 per la valutazione dei progetti di ricerca a fini sociali presentati alla suddetta competizione.

Come indicato dal regolamento della competizione il Comitato Scientifico è composto da: Prof. Alessandro Balducci, Pro-Rettore del Politecnico di Milano; i 4 Senatori eletti a suffragio universale, prof. Stefano Beretta, Dr. Alessandro Dama, Prof.ssa Manuela Grecchi e Prof.ssa Barbara Pernici e due membri del Consiglio direttivo di Polisocial: Dr. Arch Francesca Cognetti e Prof.ssa Emanuela Colombo.

La presente seduta avviene in presenza dei seguenti componenti del Comitato Scientifico:

Prof. Alessandro Balducci- Pro-Rettore del Politecnico di Milano
Prof. Stefano Beretta - Senatore eletto a suffragio universale
Dr. Arch Francesca Cognetti- Membro del Consiglio direttivo di Polisocial
Prof.ssa Emanuela Colombo- Membro del Consiglio direttivo di Polisocial
Prof.ssa Manuela Grecchi- Senatore eletto a suffragio universale
Prof.ssa Barbara Pernici- Senatore eletto a suffragio universale
Dr. Alessandro Dama- Senatore eletto a suffragio universale

Assiste ai lavori la Dr.ssa Paola Esena, senza diritto di voto, per fornire supporto ed assistenza come membro del Comitato Organizzatore della Competizione.

I Componenti del Comitato Scientifico provvedono preliminarmente a determinare il seguente ordine del giorno:

- a) Ammissibilità dei progetti alla fase di valutazione di merito
- b) Valutazione di merito e redazione della graduatoria dei progetti ammessi alla seconda fase

a) Ammissibilità dei progetti alla fase di valutazione di merito

Sono pervenute n.52 schede progetto, come da prospetto allegato (all. n.1),

I progetti:

-*"SunRide open project for solar powered sustainable mobility diffusion in lowincome contexts: Sustainable Product-Service System of mobility for all in a Cape Town township"*, primo proponente prof. Carlo Arnaldo Vezzoli, inviato il 24/03/2014 alle ore 17,01.

- *"Crescita Educazione Cultura: per una università sostenibile in Mozambico"*, primo proponente prof. Michele Ugolini, inviato il 24/03/2014 alle ore 17,02

- *"Nursing Home"*, primo proponente prof. Liala Baiardi, inviato il 24/03/2014 alle ore 17,36

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized, cursive letter 'A' or similar shape.

-“ *LUCE: L'istruzione si Unisce Con l'Energia*”, primo proponente Prof. Marco Imperadori, inviato il 28/03/2014 alle ore 10:26

sono pervenuti oltre i termini indicati nel punto 5 del Regolamento: ore 17:00 del 24 Marzo 2014.

I progetti:

- “*MO_HAP*”, primo proponente prof. Francesco Ferrise

- “*Casco (s)caduto!*”, primo proponente prof. Stefano Mariani
hanno entrambi tra i proponenti il prof. Francesco Braghin, contrariamente a quanto indicato al punto 2.3 del bando.

I progetti:

-“*Proposta di Ricerca per la progettazione, sperimentazione e validazione di dispositivi per le Terapie Non Farmacologiche per l'Alzheimer*”, primo proponente prof. Alessandro Biamonti

- “*Ageing in good company*”, primo proponente prof. ssa Letizia Tanca

hanno tra i proponenti rispettivamente il prof. Stefano Capolongo e la prof.ssa Letizia Tanca che risultano proponenti di progetti finanziati attraverso il bando Polisocial Award 2012/2013, contrariamente a quanto indicato al punto 2.3 del bando.

Il progetto:

- “*ESC_Esoscheletro potenziato per strumenti da cantiere*”, primo proponente Matteo Ingaramo ha una richiesta di finanziamento di 100.000 euro, contrariamente a quanto indicato nel punto 4.4 del regolamento.

Il progetto:

- “*Smooth City*”, primo proponente Wu Qiuqiu ha come proponenti studenti del Politecnico di Milano, contrariamente a quanto indicato nel punto 2.1 del bando

La prof.ssa Tanca, primo proponente del progetto “*Ageing in Good Company*”, comunica via mail in data 26 Marzo di aver commesso un errore formale avendo inteso il requisito di esclusione come relativo solo al primo proponente di una proposta precedente, e quindi di aver presentato questa proposta pur avendo già partecipato a un'altra finanziata lo scorso anno.

Il prof. Gianpaolo Cugola con riferimento alla mail di rinuncia della Prof. Tanca, comunica via mail che in accordo con i proponenti prenderà il ruolo di primo proponente.

Il prof. Biamonti primo proponente del progetto “*Proposta di Ricerca per la progettazione, sperimentazione e validazione di dispositivi per le Terapie Non Farmacologiche per l'Alzheimer*” in data 26 marzo segnala via mail un errore nella formulazione della proposta per il bando Polisocial 2014 in cui è stato inserito il curriculum del professor Stefano Capolongo. Chiede di togliere il curriculum e la scheda del professore dalla proposta presentata.

Il prof. Braghin comunica via mail in data 26 marzo che per un errore materiale, il suo nome è stato inserito in due proposte di progetto (“*MO_HAP*” e “*Casco (s)caduto!*”) e che rinuncia alla partecipazione al progetto “*Casco (s)caduto!*”.

L'ing. Pusceddu contestualmente all'invio della proposta “ *LUCE: L'istruzione si Unisce Con l'Energia*”, comunica via mail, che la causa del ritardo è dovuta a problemi tecnici che solamente in data 28 marzo hanno permesso di visualizzare il mancato invio del materiale nei tempi previsti.



Il Dr. Dama si dichiara favorevole all'ammissione dei tre progetti inviati nella stessa giornata della scadenza, in quanto ritiene che un simile ritardo (compreso 1 minuto e 36 minuti) non alteri in alcun modo lo spirito della competizione, non producendo significativi vantaggi di tempo per gli interessati. Per quanto riguarda i progetti che hanno tra i proponenti docenti non ammissibili, in quanto vincitori della scorsa edizione (vedi 2.3 del bando) o presenti in più proposte, tenendo conto delle comunicazioni pervenute dagli interessati che rettificano la composizione dei rispettivi gruppi proponenti nel rispetto dei vincoli stabiliti dal bando, si dichiara favorevole all'ammissione, in quanto la Commissione può valutare direttamente la composizione del gruppo risultante dalle rettifiche. Si dichiara infine favorevole all'ammissione con riserva anche del progetto il cui budget supera i limiti fissati, con la riserva che qual'ora il progetto risulti idoneo alla seconda fase i proponenti si impegnino a ridefinire il budget nei limiti fissati dal bando,

Il Presidente pone in votazione l'ammissione dei sopracitati progetti :

- *"Mo.Hap: Tecnologia audio/haptic mobile e design della comunicazione per rendere contenuti multimediali accessibili ad utenti non vedenti e ipovedenti al fine di agevolarne l'orientamento in spazi complessi"*. Votazione: 3 favorevoli all'ammissione, 4 contrari
- *"Proposta di Ricerca per la progettazione, sperimentazione e validazione di dispositivi per le Terapie Non Farmacologiche per l'Alzheimer"*. Votazione: 2 favorevoli, 4 contrari , 1 astenuto)
- *"Ageing in good company"*. Votazione: 3 favorevoli, 4 contrari
- *"ESC_Esoscheletro potenziato per strumenti da cantiere"*. Votazione: 3 favorevoli, 4 contrari
- *"Smooth City"*. Votazione: 7 contrari
- *"Casco (s)caduto!"* Votazione: 3 favorevoli, 4 contrari
- *"SunRide open project for solar powered sustainable mobility diffusion in lowincome contexts: Sustainable Product-Service System of mobility for all in a Cape Town township."* Votazione: 5 favorevoli, 2 astenuti
- *"Crescita Educazione Cultura: per una università sostenibile in Mozambico"*. Votazione: 5 favorevoli, 2 astenuti
- *"Nursing Home"*. Votazione: due contrari, 1 favorevoli, 4 astenuti
- *" LUCE: L'istruzione si Unisce Con l'Energia"*. Votazione: 7 contrari.

Vengono pertanto ammessi alla valutazione i seguenti progetti:

- *"SunRide open project for solar powered sustainable mobility diffusion in lowincome contexts: Sustainable Product-Service System of mobility for all in a Cape Town township"*.
- *"Crescita Educazione Cultura: per una università sostenibile in Mozambico"*.

La motivazione rispetto ad entrambe le decisioni si riporta a un criterio di equità nei confronti di tutti gli altri partecipanti che hanno agito nel rispetto formale del bando.



Vengono ammessi i progetti il cui invio della scheda è entro i due minuti dalla scadenza dell'orario indicato sul regolamento.

Le schede progetto ammesse alla fase di valutazione di merito sono 44.

Le schede progetto escluse sono 8 (all. 2)

b) Valutazione di merito e redazione della graduatoria dei progetti ammessi alla seconda fase

La graduatoria dei candidati ammessi alla seconda fase della Competizione, effettuata sulla base della griglia di valutazione indicata al punto 3.1 del regolamento è stata elaborata sommando i punteggi di ogni membro del Comitato Scientifico ed è stata poi calcolato il punteggio di ogni singolo progetto dividendo per il numero dei membri del Comitato.

Si allegano le griglie dei punteggi assegnati da ogni componente del Comitato e la griglia finale risultate dalla media dei singoli punteggi (All. III)

I progetti idonei che hanno conseguito un punteggio pari almeno a 45 punti sono risultati 15, di cui 4 progetti hanno ottenuto un punteggio ex equo, così come indicato nell'allegato III.



Il Comitato Scientifico

Prof. Alessandro Balducci

Prof. Stefano Beretta

Dr. Arch Francesca Cognetti

Prof.ssa Emanuela Colombo

Prof.ssa Manuela Grecchi

Prof.ssa Barbara Pernici

Dr. Alessandro Dama

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke at the end.

N°	0	Titolo Progetto	Criterio 1 Rilevanza scientifica dei risultati attesi rispetto alle finalità del bando	Criterio 2 Rilevanza sociale della proposta rispetto alle finalità del bando	Criterio 3 Coerenza dell'azione proposta rispetto agli obiettivi	Criterio 4 Qualificazione scientifica e pertinenza del curriculum dei proponenti	Criterio 5 Presenza tra i proponenti di docenti con meno di 45 anni alla data di scadenza del bando (data di consegna del concept note)	TOTALE
001		L'abitare difficile: un progetto pilota di coesione sociale e rigenerazione urbana per Via Catullo a Milano	8,00	8,00	18,00	10,00	4,00	48,00
002		Young and sustainable entrepreneurship in Egypt for a more inclusive society - Imprenditorialità giovanile e sostenibile in Egitto per una società più inclusiva	5,00	7,00	12,00	7,00	6,00	37,00
003		Abitare informale e disagio abitativo. Attivazione di processi di inclusione sociale attraverso l'autoproduzione di habitat.	8,00	10,00	18,00	10,00	4,00	50,00
004		Magazzini Raccordati: strategie di progettazione partecipata social innovation oriented per la definizione di modelli attuativi di riuso del rilevato ferroviario della Stazione Centrale.	8,00	9,00	17,00	9,00	2,00	45,00
005		Mo.Hap: Tecnologia audio/haptic mobile e design della comunicazione per rendere contenuti multimediali accessibili ad utenti non vedenti e ipovedenti al fine di agevolarne					4,00	4,00
006		Metodiche per la valutazione quantitativa dell'effetto di campagne sociali volte a combattere l'obesità.	7,00	5,00	12,00	8,00	4,00	36,00
007		Proposta di Ricerca per la progettazione, sperimentazione e validazione di dispositivi per le Terapie Non Farmacologiche per l'Alzheimer.					8,00	8,00
008		PIATTAFORMA A RETI MULTIPLE PER CONTRASTARE LA VIOLENZA DI GENERE. Un progetto per l'informazione, la sensibilizzazione, la prevenzione	8,00	10,00	18,00	10,00	2,00	48,00
009		Progettazione accessibile nel settore dell'Ospitalità. Nuovi scenari per il design: spazi, arredi e servizi accessibili	6,00	8,00	12,00	7,00	4,00	37,00
010		Controllare l'epilessia nei Paesi in via di sviluppo	9,00	8,00	16,00	9,00	4,00	46,00
011		MEP - Maps for Easy Paths	7,00	7,00	14,00	9,00	6,00	43,00
012		AGRICOLTURA, FORMAZIONE E LEGALITA' Nuove sfide per l'educazione e il lavoro	5,00	9,00	14,00	8,00	4,00	40,00
013		Abitare la crisi: Scenari urbani, modelli abitativi e nuove emergenze sociali: ipotesi, repertori sperimentazioni sugli spazi sottoutilizzati in quartieri pilota del comune di Milano	8,00	10,00	16,00	9,00	2,00	45,00
014		POLIMIFORKARAKORUM (Pakistan)	7,00	8,00	17,00	9,00	4,00	45,00
015		Sorbent-Unit Polymers for next generation PORTable Home- Haemo-Dialysis (SUPPORT HHD)	10,00	9,00	20,00	10,00	8,00	57,00
016		SAFARY: Sharing innovAtion For wAtEr supply	7,00	9,00	17,00	9,00	6,00	48,00
017		Design for Art.31: urban playgrounds for children across Cultures.	6,00	7,00	12,00	7,00	4,00	36,00
018		Cough Continuous Check (C3) for a better quality of life in Muscular Dystrophy	8,00	7,00	15,00	9,00	2,00	41,00
019		Co-Design Method for Social Innovation	7,00	9,00	14,00	9,00	4,00	43,00
020		Raccontare gli invisibili: rappresentare le pratiche di cittadinanza metropolitana può aiutare a ripensare le politiche pubbliche?	6,00	6,00	12,00	8,00	4,00	36,00
		Welcome to school. Un portale informativo						

021	multiculturale per combattere la segregazione scolastica a Milano	6,00	6,00	12,00	10,00	2,00	36,00
022	Social AgriPOLI - Cooperative agricole e spazio pubblico, per un progetto di rigenerazione urbana partecipata di una Villa Miseria a Buenos Aires	6,00	7,00	12,00	9,00	2,00	36,00
023	+TUO.social Le tecnologie di stampa 3D e di fabbricazione digitale low cost per la creazione di oggetti di supporto alle attività quotidiane dei malati reumatici.	7,00	8,00	16,00	10,00	4,00	45,00
024	Ageing in good company					2,00	2,00
025	Figino Food Co.op – un modello d’impresa per l’integrazione sociale e la collaborazione tra abitanti	7,00	9,00	17,00	10,00	2,00	45,00
026	ACS-MSFC (Anziani più Coinvolti & Sicuri - Monitoraggio Smart per Fragilità e Cronicità)	7,00	6,00	12,00	9,00	8,00	42,00
027	BEK, Bamboo Empowerment in Kenya Risorsa eco-sostenibile per gli slum di Nairobi	6,00	7,00	14,00	9,00	4,00	40,00
028	Design ReLab. Design Reload Laboratory Laboratorio di ricerca per processi di sviluppo sociale design-driven attraverso la valorizzazione dei saperi locali	6,00	7,00	12,00	8,00	6,00	39,00
029	campUS. Incubazione e messa in scena di pratiche sociali	7,00	9,00	16,00	10,00	6,00	48,00
030	Mini Oxy Monitor (MOM)	10,00	9,00	20,00	10,00	4,00	53,00
031	ESC_Esoscheletro potenziato per strumenti da cantiere					6,00	6,00
032	Do.Sa.Mi (DONazione di SANGue MIrata)	7,00	7,00	14,00	9,00	6,00	43,00
033	Space Shepherd - Detection, Monitoring, and Rescue of Migrants in the Mediterranean Sea through Satellite Imagery	8,00	2,00	12,00	9,00	8,00	39,00
034	Caserme dismesse: luoghi per accoglienza, residenza temporanea ed emergenze sociali	8,00	8,00	16,00	10,00	0,00	42,00
035	TURISMAGIBILE: Strumenti di supporto alla pianificazione di percorsi turistici per persone disabili	8,00	9,00	16,00	10,00	6,00	49,00
036	Una casa nelle mie mani	7,00	7,00	14,00	8,00	2,00	38,00
037	ONBOARDING Formazione e inclusione lavorativa di parti sociali deboli nell’industria nautica	7,00	9,00	15,00	9,00	2,00	42,00
038	SICoSS - Sustainability Improvement Conservation Sri Ksetra Settlements	8,00	8,00	14,00	10,00	2,00	42,00
039	Archiculture for Ghana Modelli analitici e strategie progettuali per promuovere il riequilibrio tra ambienti urbani e rurali nei quartieri periferici di Accra.	7,00	8,00	12,00	9,00	6,00	42,00
040	Bici@scuola: Il Politecnico spiega vantaggi e possibilità della ciclabilità nelle scuole superiori. Cicloturismo, ciclabilità urbana ed ecologia della bicicletta si svelano e si raccontano nelle scuole medie superiori	6,00	8,00	14,00	9,00	0,00	37,00
041	Prototipi architettonici per microstrutture assistenziali nei contesti di emergenza e marginalità.	8,00	10,00	15,00	10,00	6,00	49,00
042	SmartScene – Ricostruzione della scena del crimine con una sistema tascabile ed economico	7,00	2,00	12,00	8,00	4,00	33,00
043	SPARK (Solar Photovoltaic Adaptable Refrigeration Kit)	5,00	8,00	10,00	7,00	6,00	36,00

044	PROFOOSO – Promoting Food Sovereignty and sustainability in the Gaza Strip / Promozione della sovranità alimentare e della sostenibilità nella Striscia di Gaza	8,00	10,00	17,00	9,00	4,00	48,00
045	Smooth City					4,00	4,00
046	Water for Energy in the context of food security (Risorsa idrica per uso energetico in un contesto di sicurezza alimentare)	8,00	7,00	14,00	8,00	2,00	39,00
047	Casco (s)caduto!					6,00	6,00
048	Ri-formare Milano. Ricerca e Progetti per le aree e gli edifici in stato di degrado e abbandono	5,00	8,00	12,00	9,00	2,00	36,00
049	SunRide open project for solar powered sustainable mobility diffusion in lowincome contexts: Sustainable Product-Service System of mobility for all in a Cape Town township.	7,00	8,00	15,00	9,00	2,00	41,00
050	Crescita Educazione Cultura: per una università sostenibile in Mozambico	7,00	8,00	15,00	9,00	2,00	41,00
051	Nursing Home					4,00	4,00